



Encuentro del ICOFOM LAC

iReserva la fecha!

Museología multivocal en Latinoamérica y el Caribe desde la Mesa Redonda de Santiago-1972

31 de octubre -
4 de noviembre de 2022



Organizado con The Barbados Museum & Historical Society e ICOM Barbados



Convocatoria a presentación de resúmenes para las mesas del XXX Encuentro del ICOFOM LAC

Mesa 1:

Museología Multivocal en América Latina y el Caribe de la Mesa Redonda de Santiago de 1972 (Revisitando los clásicos)

Al proponer el tema de la Mesa Redonda de Santiago de Chile, realizada en 1972, para la XXX Reunión de ICOFOM LAC, buscamos conectar las discusiones museológicas actuales con los eventos conmemorativos del 50º aniversario del evento. De esta manera, siguiendo la decisión del colectivo presente en la anterior reunión de ICOFOM LAC, el tema se inserta, tanto en la estructura de la reunión, que se celebrará en Barbados, como en el enfoque de las reflexiones y propuestas de la sección temática "revisitando los clásicos".

Como sabemos, la reunión que tuvo lugar en Santiago de Chile en 1972 se insertó en un contexto de profundos cambios en la sociedad, y consecuentemente en los museos, generando un movimiento de renovación en ICOM, concretamente por la conferencia general que tuvo lugar en 1971. En colaboración con UNESCO, ICOM promovió la Mesa Redonda como una reunión no sólo dirigida a los profesionales de los museos, sino que incorporó aspectos políticos y sociales en la que participaron "[...] delegados gubernamentales, designados por los gobiernos de algunos países latinoamericanos, representantes de la secretaría de ICOM y de UNESCO" (Camargo-Moro, 1992).

Buscando "una transformación de los museos en América Latina" (Unesco, 1973), destacó, entre otros aspectos, la importancia de la participación de la comunidad en detrimento de una práctica museística esencialmente centrada en las colecciones, enfocando la reflexión y la promoción de una perspectiva de Patrimonio Global, en la que el museo se reconoce como un instrumento de sensibilización de los sujetos y de transformación de la sociedad y sus prácticas deshumanizadoras. También presenta una contribución que relaciona la práctica con la teoría al desarrollar la definición de Museo Integral, que parte del reconocimiento de la totalidad de los problemas de la sociedad, y del Museo como acción, es decir, como instrumento dinámico de cambio social (Varine, 2010). Dada la potencialidad de las reflexiones emprendidas en la década de 1970, que resuenan de manera fértil y significativa hasta hoy, entendemos que retomar la Mesa de 1972 proporcionará a la comunidad latinoamericana y caribeña un encuentro multivocal, tanto por el acercamiento de nuestras diversidades culturales y lingüísticas como por la diversidad y pluralidad sobre el pensamiento de la Museología en esta vasta región.

Ante esto, después de 50 años de caminos abiertos en el pensamiento museológico latinoamericano y caribeño, podemos preguntarnos:

- ¿cuáles son los aportes de la Mesa Redonda de Santiago de Chile a la Museología de la región latinoamericana y aribeña (representada por el acrónimo LAC) en los últimos 50 años?
- ¿Dónde podemos ubicar las instancias museológicas locales que representan la multiplicidad de nuestra región desde el punto de vista cultural, lingüístico y medioambiental?
- ¿Qué experiencias y conocimientos museológicos se produjeron a partir de ese evento?
- ¿Qué caminos ha adoptado la museología desde aquella reunión de 1972?

Mesa 2:

Metodologías alternativas en Museología, desarrolladas en la región LAC

Esta mesa es una invitación a pensar la Museología como una herramienta analítica para la práctica museística. La museología, en su faceta de disciplina teórica, tiene como vocación académica el desarrollo e implementación de métodos y enfoques metodológicos que consideren aspectos inherentes al hacer museológico, así como las problemáticas y demandas que emanan de la contemporaneidad. A ello, podemos incluir demandas específicas que emergen del contexto latinoamericano y caribeño: territorio complejo, controvertido, pero cuyo punto de demarcación son los procesos de colonización que atraviesan nuestras historias. En esta región de dimensión continental, el fenómeno social museístico, gestado en el seno de la sociedad europea, se transformó de innumerables formas para adaptarlo a nuestra realidad, en sí misma compleja, diversa y multivocal.

En vista de las particularidades y peculiaridades, también los invitamos a recordar la Mesa Redonda de Santiago de Chile, como un hito regional de ruptura y trazado de una mirada museológica desde la perspectiva, vivencias y experiencias inherentes al sur global latinoamericano y caribeño. Desde las efemérides que celebramos, en esta década, sus 50 años, observamos el desarrollo de prácticas museológicas que buscan dar sentido a las necesidades locales como la Museología Social, Experimental, Kilombola, con comunidades indígenas, entre muchas otras.

Entre las experiencias cuyo surgimiento hemos seguido, las siguientes preguntas buscan fomentar el debate:

- ¿Es posible demarcar la constitución de una museología basada en el sur global?
- ¿Qué provocaciones brindó la Mesa de Santiago de Chile para el desarrollo de aproximaciones metodológicas a la museología?
- ¿Es posible pensar metodologías alternativas en museología desde una perspectiva transversal?
- ¿Cuáles son las diferentes metodologías museológicas existentes actualmente en el territorio LAC?
- ¿Cuáles son los conceptos museológicos forjados en nuestra región, ya sea para explicar las prácticas museísticas existentes o para crear otras nuevas?

Mesa 3:

Tabúes en la Museología - la naturaleza multivocal y multilingüe de las prácticas en América Latina y el Caribe

Basado en el tema general de ICOFOM para el año 2022, "Tabúes en museología: cuestiones difíciles para la teoría de museos", nuestro comité regional propone discutir "Tabúes en museología: la naturaleza multivocal y multilingüe de las prácticas en América Latina y el Caribe". El enfoque aquí es la diversidad de la región de América Latina y el Caribe, sin olvidar que está conectada por rastros comunes de su historia y el potencial para un futuro decolonial.

El texto de Elizabeth Weiser, Marion Bertin y Anna Leshchenko "Taboos in Museology: Difficult issues for museum theory", publicado junto con el llamado a las comunicaciones que se llevarán a cabo durante la Conferencia General del ICOM en Praga establece el tono de lo que entendemos como tabúes en Museología, cómo lidiar con pasados difíciles y temas como la política, la religión y lo sagrado. Allí es evidente que el papel de los museos es arrojar luz sobre estos temas y que no solo corresponde a la omisión o supuesta neutralidad, sino a la complicidad con los silencios y la contribución a la reproducción de las injusticias.

El campo museal está lleno de prácticas de apropiación del otro, ya sea a través de sus objetos o de su conocimiento, y estas se basan en asimetrías estructurales que el grupo Modernidad/Colonialidad atribuye a la colonialidad del poder, el conocimiento y el ser (Quijano, 1993; Lander, 2005; Mignolo 2012, entre otros). Por lo tanto, esta sesión será una oportunidad para revisar el tema de los tabúes en la teoría de los museos desde la perspectiva de las epistemologías del sur (Santos, 2014).

Proponemos reflexiones sobre:

- ¿Qué temas son tabúes para la Museología de América Latina y el Caribe?
- ¿Cómo han sido tratados y cuáles son las perspectivas de romper con estos lazos?
- ¿Existen diferencias entre lo que es tabú en La Museología en América Latina y el Caribe o en otras partes del mundo?
- ¿Cómo ha contribuido el campo museal en América Latina y el Caribe a romper con los tabúes de la Museología?
- ¿Qué contribuciones originales de autores y escuelas de América Latina y el Caribe tensan los tabúes de la Museología producidos en el norte global?
- ¿Qué experiencias y prácticas museísticas latinoamericanas y caribeñas alimentan la teoría museística con nuevos conceptos y paradigmas?
- ¿Existe una manera adecuada para que la región entienda y negocie conceptos y prácticas que son tabúes en la Museología?

Mesa 4:

Museología derivada de la interpretación de los lugares de la memoria

Una de las resoluciones de la Mesa Redonda de Santiago de 1972 situaba al museo como un lugar de servicio a las comunidades, lo que a su vez se extiende al ámbito del compromiso con los territorios. Uno de los ámbitos en los que se ha abordado esta cuestión es la interpretación de los lugares de memoria, especialmente en torno a las experiencias indígenas, la esclavitud y la migración posterior a la independencia, que han aumentado en el Caribe y América Latina desde 1972. Al tratarse de lugares que

representan historias, a menudo controvertidas o traumáticas, suelen centrarse en los aspectos intangibles del patrimonio en contraposición a los objetos, reuniendo múltiples voces para reflejar y preservar la memoria de un lugar en particular. A menudo, estos sitios se crean y existen más allá de los límites de una institución museística y en cierto modo, generan nuevas prácticas museológicas e intersecciones con la museología en lo que respecta a la forma de presentar las historias locales. Su objetivo es desafiar la hegemonía del mito y proporcionar la reconciliación y el recuerdo. Esta premisa parece desafiar a veces la historia de la museología como disciplina, que a menudo ha impulsado -y sigue impulsando- narrativas de poder y exclusión en nombre de las instituciones museísticas.

En América Latina y el Caribe, en particular, las expresiones del patrimonio a través de la historia y la cultura oral son fundamentales para des/recuperar y reidentificar, así como para preservar y salvaguardar la memoria y la identidad de la comunidad.

Al presentarse a la convocatoria de resúmenes de esta mesa, las propuestas pueden incluir las siguientes reflexiones:

- ¿Cómo incluyen los sitios de memoria de América Latina y el Caribe la multivocalidad en sus enfoques curatoriales?
- ¿De qué manera la museología es una conexión entre los patrimonios tangibles e intangibles en los lugares de la memoria?
- ¿Cómo impugnan los sitios de memoria de América Latina y el Caribe la tradición europea de coleccionar cultura material?
- ¿De qué manera la co-curación comunitaria o la práctica curatorial comunitaria sirven mejor tanto a las necesidades de la comunidad como a los principios de la Nueva Museología?

Plazo de recepción y formato de los resúmenes extendidos

El plazo final para la recepción de los resúmenes extendidos será el día **30 de julio de 2022**. Enviar las propuestas a: **publicaciones.icofomlac@gmail.com**

Las mismas deberán ser enviadas en procesador Word o compatible, indicando en el nombre del archivo el apellido del autor (o del primer autor, de ser más de uno) y el nombre de la mesa temática a la que se postula (ej.: RamirezMesa1).

Tamaño A4, espacio sencillo. Letra Arial 11.

Márgenes: 2.5 cm (arriba), 2.5 cm (abajo), 3 cm a derecha e izquierda.

El resumen extendido debe tener un mínimo de **6.000 caracteres y un máximo de 8.000 caracteres** incluyendo espacios, y sin incluir notas y referencias en esa suma (el modelo para las referencias está más abajo). En el encabezado del texto (no utilizar la herramienta "encabezado" del procesador Word) se detallará:

Mesa temática:

Título del trabajo:

Autor/es (apellido/s y nombre/s):

Institución (si corresponde):

Correo electrónico:

Las palabras en un idioma diferente al del trabajo deben estar en letras cursivas o itálica. Las citas de más de 20 palabras van en párrafo aparte, con una sangría de 1,25 cm en ambos márgenes. **En esta instancia no se adjuntan tablas, figuras y/o imágenes.**

Próximamente se enviará información sobre las inscripciones y el programa. Los trabajos completos se requerirán con posterioridad al Encuentro. La información sobre las

inscripciones y sus tarifas, estará disponible en breve. El envío del trabajo es gratuito, pero su presentación en el Encuentro estará condicionada a la inscripción y pago de la tarifa, en el momento oportuno.

Directivas para las Citas y Listas de Referencias (basada en las normas para textos de ICOFOM y en APA)

Cómo dar formato a las citas en el texto

En las citas en el texto se coloca el apellido del autor o autora y la fecha, separados por una coma:

(Cameron, 1968)

Si el nombre del autor se menciona en el relato, sólo se menciona la fecha: Cameron (1968) distingue imágenes, escritos, y grabaciones...

Dos Autores. Se utilizan siempre los dos nombres cada vez que se los menciona en el texto. Usar el signo & para conectar los nombres entre paréntesis.

(Knez & Wright, 1970)

... el museo como medio de comunicación fue cuestionado por Knez y Wright (1970), que...

Tres autores o más. Se utiliza siempre el primer autor seguido de *et al.*

Ejemplo: En el caso de los museos nacionales en distintos países (ver por ejemplo Knell *et al.* 2011).

Se considera deseable poner números de página al material parafraseado, pero no es obligatorio. Los números de página se deben incluir en las citas literales y deben incluir la abreviatura "p." ("pp." sólo en las referencias): Léontine Meijer y Peter van Mensch (2011, p. 15–34) ponen de manifiesto el concepto de dynamic collections ("colecciones dinámicas")...

... "to give voice and be responsive to the needs and interests of local community members; to provide a place for community engagement and dialogue " (Simon, 2010, p. 187).que...

Listas de Referencias (sólo incluir la bibliografía citada en el cuerpo del texto)

Seguimos las reglas de la APA, excepto en lo siguiente: recomendamos que en la lista de referencias al final del artículo, se mencione la autoría con los nombres completos como forma de visibilizar la presencia de autoras mujeres. Esta es una posición teórico-política de ICOFOM LAC.

Libros

Formato: Autor: Apellido, Nombre. (Fecha). *Título del libro*. Lugar de publicación: Casa publicadora.

Ejemplo:

Silverman, Lois. H. (2010). *The Social Work of Museums*. London, UK: Routledge.

Ejemplo (autores múltiples):

Falk, John. H., & Dierking, Lynn. D. (2000). *Learning from museums: Visitor experiences and the making of meaning*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press

Libros por Editor

Formato: Editor(es). (Ed.). (Fecha). *Título del libro*. Lugar de publicación: Casa Publicadora.

Ejemplo: Watson, S. (Ed.). (2007). *Museums and their Communities*. London, UK: Routledge.

Ejemplo (editores múltiples):

Davis, A., Desvallées, A., & Mairesse, F. (Eds.). (2010). *What is a Museum?* Munich, Germany: Verlag Dr. C. Müller-Straten.

Artículo de libro o capítulo

Formato: Autor, El. (Año). Título del artículo o capítulo. En E. Editor (Ed.), *Título del libro* (páginas). Lugar de publicación: Casa Publicadora.

Ejemplo: Maroevic, I. (2010). Towards the New Definition of Museum. En A. Davis, A. Desvallées, & F. Mairesse (Eds.), *What is a Museum?* (pp. 140-151). Munich, Germany: Verlag Dr. C. Müller-Straten.

Artículos en revistas académicas o populares

Formato: Autor(es). (Fecha). Título del artículo. *Nombre de la revista*, Volumen, Páginas.

Ejemplo:

Sofka, V. (1991). Museology research marches on: The museum communication on the agenda. *ICOFOM Study Series*, 19, p. 7-8.

Artículo de Periódico

Formato: Autor(es). (Fecha). Título del artículo. *Título del Periódico*, Páginas.

Ejemplo:

Kisida, B., Greene, P., & Bowen, D. H. (2013, Noviembre 23). Art Makes You Smart. *New York Times*, SR12.

Si la entrada es a través de la versión en línea del periódico:

Kisida, B., Greene, J. P., & Bowen, D. H. (2013, Noviembre 23). Art Makes You Smart. *New York Times*. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2013/11/24/opinion/sunday/artmakes-you-smart.html>.

Blog

Formato: Autor. (Año, Mes Día). Título de entrada del blog [Entrada del blog]. Recuperado de URL.

Ejemplo:

Simon, N. (2013, Noviembre 27). Visualizing the Tate's Collection: What Open Data Makes Possible [Entrada de blog]. Recuperado de <http://museumtwo.blogspot.ru/2013/11/visualizing-tates-collection-whatopen.html>.

En el texto, usar la cita como a continuación: (Simon, 2013).

Sitio Web

Formato: Autor(es). (Fecha). Título del artículo. *Título de la página web*. Recuperado de URL.

Con ningún autor: Título del artículo. (Fecha). *Título de la página web*. Recuperado de URL.

Ejemplo:

The British Museum's 255th anniversary: from the archives. (2014, Enero 14). The British Museum. Recuperado de <http://blog.britishmuseum.org/2014/01/14/the-britishmuseums-255thanniversary-from-the-archives>.

En el texto, usar la cita como a continuación: ("The British Museum's," 2014). Usar título abreviado (como en este ejemplo) o el título completo (si es corto) entre comillas.

Referencias (de esta convocatoria):

- Camargo-Moro, Fernanda (1992). *O Ecomuseu repensado. Itaipu um case study*. I Encontro Internacional de Ecomuseus. Coleção Fernanda Camargo-Moro. Acervo NUMMUS.
- Lander, Edgard (org). (2005). *A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas Latino-Americanas. Colección Sur Sur*. Buenos Aires: CLACSO.
- Mignolo, Walter. (2012). *Decolonizing Western Epistemology / Building Decolonial Epistemologies*. Isasi-Díaz, Ada María; Mendieta, Eduardo (ed.). *Decolonizing Epistemologies – Latina/o Theology and Philosophy* (pp 19-43). New York: Fordham University Press.
- Quijano, Aníbal. (1993). *Colonialidad del Poder, Eurocentrismo y América latina*. Lander, Edgardo (org.). *La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales. Perspectivas Latinoamericanas* (pp. 201-246). Buenos Aires: CLACSO.
- Santos, Boaventura de Sousa. (2014). *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*. Boulder: Paradigm Publishers.
- Unesco (1973). Mesa Redonda de Santiago do Chile. *Museum* (pp. 126-204), vol. XXV (3).
- Varine, Hugues. (2010). *A Respeito da Mesa-Redonda de Santiago do Chile (1972)*. Bruno, Maria Cristina (org). *ICOM-Brasil e o pensamento museológico Brasileiro*. São Paulo: Pinacoteca do Estado, Secretaria do Estado da Cultura, Comitê Brasileiro do Conselho Internacional de Museus, volume 2.